

# 国际贸易的理论问题

(日) 久保新一、中川信义 著，张开玖、匡凤姿编译

原载：中川信义、久保新一编著的《国际贸易论——世界市场的构造和动态》，

有斐阁，1981 年，第二章：第 39 页-116 页

本文以法国派、西德派以及“日本派”的关于国际价值的争论为基础，将（1）国际间价值法则的修正；（2）国际剥削以及不等价交换；（3）国际间的货币相对价值以及工资的差异；（4）世界市场的竞争以及国际价格形成等诸问题作为国际价值论的基本问题，从研究世界市场中如何运用价值法则出发，将系统地研究国际价值理论作为课题。

## 一、国际间价值法则的修正——国际价值理论

### 1、国际间的价值法则修正

#### （1）“资本与劳动的交换”与“国际交换”

某种商品价值的大小由其生产过程中所用的社会必要劳动时间来决定。以这种价值规定为基础，规制商品生产以及商品交换的规则就是价值法则。为了理解这一法则，必须正确把握规定和规制的关系。为了使价值法则一般化适用，商品生产需要发展到私人劳动通过商品交换转化为社会劳动这一阶段。于是，“为了使价值法则得到完全的应用，必须以大工业生产和自由竞争的社会，即近代资产阶级社会为前提”（《经济学批判》全集 13，第 45 页）。各种资本主义的发展形态中，因为适用于各国国民的价值法则与国际间的劳动强度、劳动生产性存在显著的区别，所以各国之间并不完全适用。价值法则如果要在国际范围内通用，势必要加以一定的修正。

在《剩余价值学说史》第 20 章的《李嘉图派的解体》中，关于国际间的价值法则的修正，马克思最初作了以下的叙述：

“在昆斯·汤肖翻译的李嘉图的《原理》这本书里，瑟所写的注当中，只有对外贸易这一解释是正确的。①利润是一方得利，另一方损失，通过诈取而获得的东西。在一个国家的内部，损失和利益是相互抵消的。但是，在不同的国家之间却无法抵消。②瑟没有论述的是，李嘉图理论的确考察了一国的 3 个劳动日可以与另一国的 1 个劳动日相交换。这种情况下，价值法则得到了本质的修正。③一国内部的范围内，熟练的复杂劳动对于不熟练的单纯劳动的交换，应该与②中的两国之间的交换条件相同。④两国的劳动存在差异的情况下，富国榨取穷国，无论穷国通过交换获取多大的利益，这种剥削与被剥削的关系始终存在。这正如约翰·圣米勒的《关于经济学中未解决的各个问题的试论》中所论述的一样。”

在马克思的文章中可以清楚地获悉，①项和④项是关于国际榨取的，②项和③项都是关于国际间的价值法则修正。马克思的出发点就是国际榨取和国际间的价值法则修正问题。在《经济学批判要纲》中，马克思已经解释了以劳动时间这一价值规定为基础的交流价值、部分的价值形态以及货币形态的各种规定，而且也论及了资本与劳动的交流论、劳动能力的价值、剩余价值，这种交流完全对应于商品交流法则的等价交流。因此，那也暴露了以等价交流为基础，通过资本而进行的工资劳动的榨取。马克思分析了资本与劳动的交流论，提出了剩余价值论，但这距离分析国际交流论，明确解释国际价值论仍有很大的差距。

马克思在国际交流论的研究中，最初遇到的是国际间的价值法则修正问题，即上述的问题②和问题③。第 1 种情况下，如同马克思叙述的“价值的法则接受了本质的修正”。第 2 种情况下，如同“不是那样的情况下”，即不以劳动生产力的差异为基础的条件下，与一国的内部相同，国际间不同国家国民的各个劳动日，像复杂劳动与单纯劳动的关系一样相互作用。这里的复杂劳动并不意味着更高生产性的劳动，而意味着强度更大的劳动。国际间的复杂劳动与单纯劳动的关系是强度较大的劳动与强度较小的劳动关系。

马克思研究了国际交流论，得出修正价值法则的问题。他以后的课题在分析资本和劳动交流论时，都深究了其是否符合由劳动时间决定的价值规定。而且，必须弄明白国际间的价值法则修正究竟是什么，以及因为国际间劳动强度和生产力差异而产生的两者差异与相互关联。

## （2）国际间的价值法则修正

价值法则修正是指不改变由劳动时间决定的价值规定的本质时，发生的价值规定的变更。不同国家的国民存在于资本主义生产方式不同的发展阶段，因此，劳动的强度也存在很大的差异，价值法则也在国际适用的方面进行了一定的修正。以劳动强度差异为基础，价值修正引起了强度更大、内部包容性更大的劳动，也就是外延更大的劳动。如同后文中所述，因为劳动生产性的差异，在世界市场中通过商品交流，价值法则的修正所产生的是生产效率更高的劳动作为强度更大的劳动，也就是外延更大的劳动。如果没有对生产力强度差异的还原，也就不会产生价值法则的修正。

在这里被修正的价值规定是指：与国内强度更大或者生产效率更高的劳动时间相比，依据社会必要劳动时间的价值规定，通过国民社会必要劳动时间来表示的国民价值规定。但是，无论是在国内还是在国际间，价值法则的修正并没有废弃这一法则，而是充分贯彻了这一法则。在国际间范围内充分贯彻这一价值法则修正，其依据的是将价值法则当作是以世界或者是国际社会的必要劳动时间来表示的国际价值规定的法则——即国际价值法则，这样才能具体把握。

另外，不同的各国国民处在资本主义生产的不同发展阶段；对应着这些不同的阶段，劳动的生产力也存在着极大的差异。因此，价值法则在国际适用方面得到了进一步的修正，生产效率更高的劳动就可以看作是强度更大的劳动。

## 2、世界劳动

### （1）“世界的”和“国民的”

以下引用了法语版的《资本论》第一卷第 22 章的文章：“各个国家只是世界市场的组成

部分,情况各不相同。国民劳动的平均或者通常的强度是随着国家的不同而变化的。有的国家大,有的国家小。这些国家的国民的各个平均强度就形成了一个层次,世界劳动的一般强度就成为这一层次尺度单位。与强度较小的国民劳动相比,强度较大的国民劳动在相同的时间内,生产出用更多货币表示的更多价值。”这里所述的“世界市场”以及“世界劳动”是什么意思呢?

很明显,马克思引用了西斯·蒙迪的著作《经济学新原理》(巴黎,1819年)中的“普遍市场”这一词。“普遍劳动”这个词语是马克思在普鲁顿的著作《哲学的贫困》以及初级社会主义者布雷的著作《劳动的危害和劳动的救治》(利兹,1839年)中看到的。这个词语如同在布雷叙述平等交换原理时一样,是共产主义社会中表现劳动的特别存在的语言,如果要恰当地翻译这里的“普遍劳动”(同上文),就是承担实现共产主义社会平等这一特殊职能的劳动。但是,《资本论》中的“普遍劳动”或“一般劳动”与这明显不同。虽然在《资本论》以外的书刊中找不到这个词,但是从法语版的《资本论》开始,这个词就在马克思初期以及中期的作品中频频出现。《经济学批判要纲》关于货币那一章中举出了“普遍的”与“国民的”相区分的例子。从文章的意思来看,这个词必须理解为“世界的”。结果,“普遍劳动”就成为了与国民劳动相对立的“世界劳动”,即下文所述的世界劳动。

## (2) 世界劳动

世界劳动是指“承担世界以及国际社会再生产的劳动”。正如罗扎所述,资本主义的生产是“世界的生产”,资本主义的劳动也必须从一开始就是世界劳动。与资本主义劳动并存的前资本主义或者是非资本主义的劳动,只要其是同时面向世界市场的商品生产,就是世界劳动。而且,只要外国贸易部门的劳动也构成国际的分工循环,一部分社会主义劳动也是世界劳动。

世界劳动、世界货币、国际价值以及与那些相互关联的马克思的阐述,经历了资产阶级社会抽象摸索的阶段,经历了货币通过对外贸易向世界货币发展以及向抽象的社会劳动考察的时期,终于取得了依赖于世界贸易的价值世界、国际劳动日、世界劳动及国际价值的探索等研究成果。通过对外贸易和世界贸易、价值真实性的发展、价值在世界范围内的展开与实现、抽象劳动向社会劳动的发展以及在对外贸易和世界市场的基础上产生的一系列的发展,最终导致劳动发展成为世界劳动,价值也发展成为世界价值以及表示价值的世界货币。

如果世界劳动是由劳动发展产生的,那么,那个过程是如何发生的?伴随着市场向世界市场的发展,关于抽象劳动向社会劳动的发展,马克思这样论述:“抽象劳动与具体劳动的发展程度一样,都进化到了包含各种样式劳动的世界市场总体阶段。”这有助于理解他所暗示的“市场发展为世界市场,伴随具体劳动在世界范围内的发展,抽象劳动也在世界范围内发展”。

正如“普遍劳动是指所有科学劳动、所有发现和所有发明”所述,“科学劳动”与其相对应。佩蒂在著作《政治算术》(伦敦,1960年)中认为:“普遍”一词就像金、银、宝石一样,不受时间、场所变动的限制。从这一点来看,劳动必须分为超越空间但并不超越时间的劳动和超越空间和时间的劳动这两类。作为“国际价值社会实体”的“世界劳动”是超越空间但并不超越时间的劳动,而作为“科学劳动”的“普遍劳动”则是超越空间和时间的劳动。

### 3、国际价值

#### (1) 国际价值的实体及其大小

假设国际价值实体能够还原为世界劳动，那么国际价值的大小也就可以由世界劳动的量来决定。从这一观点出发，一种商品的国际价格对应于其世界劳动量，只是单纯的货币名。那么，这一世界劳动量如何测定呢？

在《经济学批判（1861-1863 年草稿）》的“关于机械的断章”中，虽然马克思在考察具体的事实时提出了必要的方法论的观点，但是关于世界市场中的商品价值尺度问题，他写下了以下几点：

“一旦问题成为了具体的经济现象，那绝不单纯地、直接地符合一般的经济法则。……考虑到事实的情况下，如果不从离考虑的对象很远的地方着手并与我们手头的各种关系相比，不考虑更加具体的各种关系，那么，考虑的对象上就会出现一连串不能说明的情况。例如，①在加利福尼亚和澳大利亚发现金矿，与此相关联的各种情况发生后，伴随着世界市场的扩大，需要也在扩大；②上述的现象正好造成那时的原料（棉花）价格过低，以及大量的（进口），对产业中的各个部门造成影响；③最后，比如说棉花的价值尺度，不是由英国的劳动时间决定的，而是由世界市场的平均必要劳动时间来决定。”

《资本论》第 1 卷初版的第 6 章《直接生产过程的各结果》的“各个断片”中，马克思对国际间商品价值规定做了进一步思考。在这里，马克思用货币来表现强度更大的国民劳动日，更加接近了国际价值量的决定问题。

《资本论》第 1 卷初版的第 5 章《关于绝对以及相对剩余价值生产的研究》的末尾第 3 段论述了关于工资的国民性差异：

“①在世界市场中，强度更大的国民劳动日可以用劳动时间更长的劳动日，即外延更大的劳动日来计算；②只要商品的销售价格没有因为竞争贬低到其价值以下，生产效率较高的国民劳动日就可以用强度较大的劳动日来计算；③因此，与强度较小或者是生产效率较低的国民劳动日相比，强度较大或者是生产效率较高的国民劳动日需要更多的货币来表示。”

如果国际价值的实体回到世界劳动并探究其量的决定值时，首先就要把握“世界市场的平均必要劳动时间”、“国际劳动日”、“通过金银来表现的中间劳动日”等。马克思也提出了“世界劳动一般强度”、“世界劳动的平均单位”等概念，但是，究竟国际价值是如何通过这些概念来决定的，这将在下文中得到分析。

#### (2) 国际价值

马克思最初的关于国际价值的见解，恐怕就只有法语版《资本论》第 1 卷第 22 章延续了以国际间劳动强度以及生产性差异为基础的价值法则修正，具体叙述如下：

“①在某一国，如果资本主义生产能够更好地得到发展，那么这一国（国民的）劳动平均强度以及生产性将超越国际水平；②因此，不同国家相同劳动时间内生产的同种产品的不同分量；③通过不同的价格，即随国际价值大小的变化，额度也在不断变化的各种货币来表现；④产生了不同的国际诸价值。”

尽管国民劳动的强度及生产性、生产商品的各分量、各个国际价值量以及各货币价额存在差异，相同种类商品的国际价值大小始终是同一的。而且，以这种同一为前提，以上各命题才能成立。这就意味着，依据世界或者国际社会必要劳动时间来决定的国际价值规定法则，即国际价值法则是成立的。

一般而言，一种商品的价值大小不是由生产商品投入的劳动量来决定的，而是由再生产同种商品的社会必要劳动量来决定的。这就是马克思的价值规定，必须与李嘉图的单纯投入劳动价值说加以区别。而且，这一场合下，各种商品被视为“所属种类的平均样本”。在世界市场中，商品的国际价值的大小是由该商品生产中世界或者国际社会的必要劳动时间来决定的，而不是由一国国民的社会必要劳动时间来决定的。于是，在世界市场中，同种商品的国际价值大小是同样的。只要存在商品生产，资本主义生产方式下生产产品的国际价值与旧资本主义生产方式、非资本主义生产方式下生产物的国际价值是相同的。在世界市场，这些生产物只要是同种商品，都是相对于同样的商品而言的。

国际价值量的多少取决于商品量的多少。在相同劳动时间条件下，强度较大的国民劳动比强度较小的国民劳动生产更多的商品量，从而生产出更多的国际价值量。另外，作为强度更大的劳动，生产性更高的国民劳动比生产性较低的国民劳动能生产出更多同种商品的量，从而生产出更多国际价值量。

在这样的世界市场中，国际价值是现实价值，国民价值以及其他的价值似乎不存在。但是，事实并不是那样。一种商品的个别价值是该商品生产中被对象化的个别必要劳动时间。那种商品无论是在国内市场被当作国民价值，还是在国际市场被当作国际价值，其本身作为凝集一定量劳动时间的实体已经存在了。个别的必要劳动时间仍然个别地单独存在。

在这里，重要的是市场、劳动和价值的关系。随着市场从局部发展到一国水平，从一国发展到世界水平，私有的、个别的劳动发展为局部的、一国的、世界的劳动，同时价值发展为局部的、一国的以及世界的价值概念。而且，那个过程同样伴随着局部的、一国的以及国际的分工发展。但是，只要有构成世界市场的国家而形成的国民经济和国民社会的实际存在，国民价值就实际存在。所谓作为世界市场的复合市场的特殊性，在世界市场和国内市场并存中，即国际价值与国民价值并存中，就已经存在了。

## 二、国际剥削和国际不等价交换-国际价值论

### 1、国际剥削

#### (1) 否定国际价值论的国际剥削论

马克思的价值论在 19 世纪 50 年代就已经形成了，并在与“货币论”或“资本和劳动的交换论”的关联中得到了更加丰富的展开，特别是在《经济学批判要纲》中。在《要纲》的“关于货币那一章”，马克思将价值论定义为：“规定价值的不是生产物中所凝结的劳动时间，而是社会必要劳动时间”。在这一定义的基础上，所有解释经济现象的方法都是在这一《要纲》之后，其中涉及到国际交换论的部分到了 19 世纪 60 年代以后才开始。在《学说史》之

前的各种著作中,即使有涉及国际剥削这一问题的,也不是与国际价值论相关联而论述。在论述原来的国际剥削论前,先看一下否定国际价值论的国际剥削论。

马克思在 1844 年-1845 年的九册摘要中,有许多文章批判了李嘉图和瑟的“围绕着对外商业利润和国内商业利润的区分的争论”,这些文章与国际剥削论相关。在对于李斯特的《各国民的各种政治关系》的批判中也涉及到了国际剥削。19 世纪 40 年代后期的主要著作,即《报酬劳动和资本》、《关于自由贸易问题的演说》、《共产党宣言》等等,关于国际剥削的论述有很多。1850 年-1853 年的 24 册笔记精选中,对李嘉图外国贸易论的评注中有如下一句话:“就像一个人掠夺另一个人一样,一国国民将掠夺另一国国民,难道不是这样吗?”在《经济学批判要纲》中,马克思为自己写的“注明笔记”的末尾有这样一段话:“两国国民依据利润法则相互交换,两者都能得利,但是有一方常常受骗。”“关于资本的章节-凝结果实的资本”(笔记 7)也有关于国际剥削的论述。

在现代国际剥削论中,最受关注的是“以低发展的发展”为主题的相关论述,弗兰克就是其中的代表。在他的理论“中枢-卫星构造”中,通过“中枢”来“夺取/收受”“卫星”的“经济剩余”。在定义国际间的“夺取/收受”,即价值或者是剩余价值的国际转移中,这是典型的否定国际价值论的国际剥削论。弗兰克的国际剥削论可以被视为阿明的“对于世界价值的国民价值比较优势”理论的出发点。

## (2) 国际剥削和“世界价值”

剥削是指“生产手段的所有者将直接生产者的劳动的一部分占为己有,即收受剩余劳动或没有报酬的劳动。”

这里的剥削不仅是阶级间的关系,也是国际间的关系。马克思不仅在其初期的著作中,而且在《经济学批判要纲》、《剩余价值学说史》、《资本论》等等主要著作中都谈到了国际剥削。其用今天的话来说,就是国际间的价值转移。于是,这种剥削与交换产生价值的主张完全无关。

美亚斯和阿明在反对马克思的“各种不同生产方式之间的价值转移是通过‘本源的积累机制’”这一点上是完全吻合的。阿明认为:这种“本源的积累机制”论,在继《世界规模的积累》之后发行的《不均等发展》及《帝国主义和不均等发展》中,是一种后退,取而代之的是“对于世界价值的国民价值的比较优势”论。而且,现代世界是根据“各个资本主义构成的单一系统”而构成的,而这些单一系统又依赖于以下的“系统”:①各种商品的世界性格,即“对于世界价值的国民价值的比较优势”;②资本的世界性格,即国际可动性;③劳动市场的国民性格,即劳动力极大程度被限定的国际可动性等等。更进一步说,这种“系统”也包括了社会主义市场。

阿明在论述“世界系统”的同时,提出了“世界价值”,并正确指出了“世界价值”是劳动力在国际非流动性的前提下而存在的。但是,这种“世界价值”与阿明所述的“不等价交换”是对立的吗?

实际上,法国派所主张的“不平等交换”不是以“国际等价交换”或者“世界价值”

为基础而存在的。阿明批判埃马·纽埃尔的“不等价交换”时，这样论述道：“各种商品的交换是等价物的交换。与最普通的经验观察所表现的完全相反，不存在不平等交换。”贝特雷姆这样论述：“还存在‘用语’的问题。各个国家供给的生产物从以它们的世界价值被承认相互交换的时候起，就应该放弃‘不平等交换’这样的用语。因为各个不同国家为了获取同一生产物，其之间的‘不平等’就产生了必须支出的劳动量的不等。”针对这一点，阿明的回答是“较之不平等交换，还是论述‘剥削的各个不等的条件’较好，但实际上他放弃了对‘不平等交换’概念的论述。”但是，对于弗兰克而言，应该证明的课题是国际等价交换，即以国际价值交换为基础的国际剥削。贝特雷姆认识到了这一课题，阿明却没有注意到。

可见，国际间以国民劳动的强度以及生产性的差异为基础，价值法则得到了修正。价值法则的这一修正不是放弃这一法则，而是完全贯彻这一法则。因为在世界市场，一种商品的价值不是由一国社会的必要劳动时间来决定，而是由世界或者国际社会必要劳动时间来决定。总之，在贯彻这样的国际价值法则的情况下，国际间时间数不同的劳动可以作为生产了同等的国际价值量而相互交换，但这样可以说是一国国民剥削了他国国民。在以劳动强度差异为基础和以劳动生产力差异为基础的情况下，内容有本质上的区别，所以这种不等劳动量的交换不能立即被称为国际剥削。

在以劳动强度为基础的情况下，1个劳动日与3个劳动日相交换，虽然强度较大的1个劳动日与强度较小的3个劳动日相交换，劳动内涵的大小与外延所包含的大小是不同的，但是实质上是相同劳动量之间的交换。在以劳动生产力差异为基础的情况下，只要生产力更高的国民不是以商品的价值而是以国际价值来销售自己的商品，那么那个生产力更高的国民劳动就可以被当作强度更大的国民劳动来计算，但是不能具体化那种劳动的实质。因为在世界市场，现实的价值不是个别价值或者国民价值而是国际价值。于是，发达国家国民的较少劳动可以与发展中国家或者欠发达国家国民的较多劳动相互交换。在这种交换中，从使用价值的质和量这一层面，不管两国国民相互之间获得多大的利益，前者的国民在价值上剥削了后者的国民，也就是说产生了价值或者剩余价值的国际转移。但是，这种剥削必须与第3节中所述的剥削相区别。

马克思在《经济学批判（1861-1863年草稿）》中，将生产力较高的资本家通过超过价值的销售所获得的剩余价值与通过不等价交换所获得的剩余价值相区别，认为超过价值的销售所获得的剩余价值是社会价值与个别价值之间差额形式的特别剩余价值。“这里有一个问题出现了，即上升的劳动生产性在其相同事业部门中还未普及，因此，资本家认为其生产是现实的必要，销售的生产物。”（《马克思资本论草稿集》④383页）“这时的劳动与相同事业部门的平均劳动不同，具有较高的额外生产力，这样的劳动与平均劳动相比是较高的劳动，就好比是1个小时的较高劳动时间等于5/4的平均劳动时间。”（同上，514页）在国际间，这个“较高劳动”或者“较高能力的单纯劳动”作为“较为复杂的劳动”与非复杂劳动，即单纯劳动相关联。

在《资本论》第3卷第3篇第14章关于“对外贸易是改善利润率低下的各种因素之一”

的论述中，马克思又提出了相同的观点。发达国家通过对外贸易可以获得较高的利润率。因为与生产条件相对拙劣的发展中国家相竞争，发达国家的劳动被认为是“比重较大的劳动”，在发达国家内部“没有被支付的质量较高的劳动”，在国际间就被认为是“同种劳动”。与竞争国相比，那种商品的销售价格较为便宜，而且可以超过其价值销售。同样，相同的关系也将在商品的出售国和购入国产生。“和他国自行生产相比，一国可以提供更多的实物化的对象劳动。所以比起自行生产，他国可以更加便宜地购买到那种商品。”那以后，马克思又提出了同样的观点。

## 2、国际不等价交换

### (1) 等价交换和不等价交换

蒙代尔的《本源的积累和第三世界的工业化》论文以宗主国与殖民地之间典型的交换关系为基础，进行了以下的时段区分：“剩余价值的源泉以及占有剩余价值的历史过程是三个不同概念的辩证法的统一，即以不等价值为基础的不平等交换、以等价值为基础的等价交换和以等价值为基础的不平等交换。旧资本主义时代的不平等交换是伴随着西洋资本与发展中国家特有的关系，在现在商业中所形成的不平等交换……。”蒙代尔企图通过叙述这三种交换来解释国际剥削不免有点过于含糊了。当他企图通过这种交换来定义国际不等价交换时，最重要的是必须先分清楚“等价值”和“不等价值”的意思。

一种商品的价值决定量是那样商品所包含的社会必要劳动。所以包含相等劳动量的各种商品具有相等的价值量。“等价交换”或“等价物的交换”是指具有相等价值量的各种商品之间的交换。一种商品的价值和其他各商品价值的比，就等于一种商品生产所需的社会必要劳动时间和另一种商品生产所需的社会必要劳动时间的比。可不可能出现不按照商品的价值，而是价值以下或者价值以上买卖的“不等价交换”或者是“不等价物的交换”呢？那是有可能的。

但是，这样的“不等价物的交换”只是一方的交换对另一方交换的“剥削”。而且，这种剥削并不产生价值和剩余价值，只是一定价值或者剩余价值分配的变更。于是，一方通过剥削所获得的“剩余价值”与另一方失去的“不足价值”完全相等。所以，等价交换和不等价交换并不简单地是等劳动量交换或不等劳动量交换，而应该是等价值交换或不等价值交换。于是，“不平等交换”不表示不等价交换，它与等价交换与不等价交换相一致也纯属巧合。

不同于法国派和西德派，英国派的凯伊认为，这种“不平等交换”纯粹是商人资本活动的结果。在凯伊看来，这种不等价交换只是价值法则的一种作用方式。只要商人想分配的利润总额是生产过程中产生的剩余价值额，则不等价交换就一定是价值法则的一种作用方式，那必须明确地与等价交换相区别。这种区别也随着交换关系从国内发展到国外，而愈发变得重要。

“国际等价交换”或者“等价物的国际交换”是指具有等量的国际价值的商品相互被交换，或者是指各种商品按照国际价值而相互交换，这种不依赖于等价交换的交换被称为国际



不等价交换。国际等价交换是指按照国际社会的必要劳动时间决定的国际价值进行的交换。只要发生这样的交换，就会产生发达国家国民对发展中国家国民的剥削。“国际不等价交换”或者“不等价物的国际交换”是指不按照国际价值而进行的交换，低于国际价值的购买或高于国际价值的出售。这样的交换一般出现在经济不发达的各国国民之间。

无论是作为经济未发展的各个共同体之间生产物交换的媒介，还是作为剥削双方生产国或者双方生产价格之间差额的手段，商业利润的大部分都是来自“欺诈和隐瞒”。于是，国际不等价交换问题的正确树立方式是指：这样的等价性确立即国际价值，以及第5节b中所见的国际市场价值确立以后是否发生不等价交换。如前所述，密夏雷及贝特·雷姆都否定了这个问题。但是，既然国际不等价交换意味着国际价值以上的销售或者国际价值以下的购买，那么不等价交换就必须承认以国际价值或者国际市场价值为前提的相关概念。

最后，根据凯伊的论述，不仅商人资本，产业资本也会通过不等价交换增大其利润。凯伊很清楚地叙述了将“不平等交换”的概念作为不等价交换的意思：产业资本而非商业资本在价值以上出售，在价值以下购买，从而增大其利润。但是他并没有说明这个价值是否就是国际价值。

## （2）国际不等价交换和“不平等交换”

在国际交换中，反复强调的不是等价交换而是不等价交换，这究竟是何原因？那可能是因为想要说明国际不等价交换中国际间的剥削，即价值或者剩余价值的国际转移。国际间的价值转移，即国际间的剥削，是在国际等价交换的基础上发生的。一般在说明剥削的时候，必须说明资本对报酬劳动的剥削以及发达国家对发展中国家的剥削都与价值规定相关联，必须将这一理论作为前提。虽然现实中存在着各种方法的剥削，工资降低到劳动力价值以下以及不按国际价值进行的国际不等价交换并不能作为剥削的说明。

蒙代尔只想通过“不平等交换”的概念说明国际剥削。

“在世界市场，国际价值（世界市场价值）的等式形态如下： $1538c_A + 1231v_A + 1231m_A = 200c_B + 2000v_B + 1800m_B$  这个等式隐藏着‘不平等交换’吗？这个‘平等的国际价值’表现在不平等的劳动量上。”

蒙代尔将这种“不等价交换”视为国际剥削，在此基础上又对埃马·纽埃尔、阿明及帕洛娃等人的理论进行了批判。这与凯伊对将“不等价交换”解释为“国际不等价交换”的批判一起，构成了法国派所推行的两极。

原本法国派的“不平等交换”包含国际剥削和国际不等价交换两个意思。不分清埃马·纽埃尔和阿明的理论，就会错误地认为他们对于这两个概念没有区别。埃马·纽埃尔认为，这个“不平等交换”只是发达国家与落后国家之间交易条件恶化的结果。埃马纽埃尔考察了“作为经验以及统计范畴的利润率均等化”和“国际水准上的劳动要素非竞争性”，并叙述道：“上述内容有表达我们按照国际水准，想要最终采用的假说的现实性，换句话说，劳动要素的非竞争性可能导致不同的剩余价值率，资本的竞争性会产生利润率的均等化倾向。”将那种“不平等交换”论分离为“不等价的第1形态：同等的剩余价值率-不均等的有机构成”和“本来意义上的不

等价：不等的剩余价值率”，在数表的生产价格表示中总括了那个理论。其中，重要的是表 1 的“不等价的第 1 形态”和表 2 的“本来意义上的不等价”。

表 1 埃马·纽埃尔的“不等价的第 1 形态”

国名	$K$ 投下总 资本	$c$ 消费不变 资本	$v$ 可变资本	$m$ 剩余价值	$V$ 价值 $c + v + m$	$R$ 生产费 $c + v$	$T$ 利润率 $\frac{\sum m}{\sum K}$	$p$ 利润 $T K$	$L$ 生产价格 $R + p$
A	240	50	60	60	170	110	1	80	190
B	120	50	60	60	170	110	33 $\frac{1}{3}$ %	40	150
	360	100	120	120	340	220		120	340

这一“不等价的第一形态”是依据“同等的剩余价值率——不均等的有机构成”的	国名	资本的有机构成	剩余价值率
	A	$240K : 60v = 4 : 1$	$\frac{60m}{60v} = 100\%$
	B	$120K : 60v = 2 : 1$	

前者的国际交换中，资本的有机构成不同，A 国  $240K:60v = 4:1$ ，B 国  $120K:60v = 2:1$ ；剩余价值率却是相同的，A、B 两国都是 100%。这种情况下，A、B 两国的生产物价值  $170V$  以  $150A=190B$  的比率相交换。后者的国际交换中，A、B 两国投下的总资本都是  $240K$ ，资本的有机构成不同，A 国  $240K:100v = 2.4:1$ ，B 国  $240K:20v = 12:1$ ；剩余价值率也不同，A 国  $20m/100v = 20\%$ ，B 国  $100m/20v = 500\%$ 。这种情况下，A、B 两国  $170v$  的生产物价值以  $130A=210B$  的比率相交换。前者的交换中，剩余价值  $20m$  从 B 国流向 A 国，后者是  $40m$ 。所以，“原来意思的不等价”中投下的总资本是相同的，尽管资本的有机构成不同，但是埃马·纽埃尔仍然写道：“很明显工资的不等引起了交换的不平等。”他的“不平等交换的定义”如下：“在商品市场中，如果去除由不完全竞争所产生的所有价格变化，不平等交换就是‘制度上’不同剩余价值率在各个地域间通过利润率均等化所确立的均衡价格的关系。在这里，‘制度上’的意思是：无论什么理由，这些剩余价值率避免了由各种要素市场竞争所引起的平均化，与相对价格无关。”

阿明的《对于世界价值的国民价值比较优势》在第 3 节中已经做出了批判，他认为这种“比较优势”的发现是埃马·纽埃尔本质的贡献。阿明考虑生产同种商品的“中心部”与“周边部”之间的国际交换，将“不平等交换”定义如下：“当劳动报酬的差距超过了生产特性的差距时，世界资本主义系统中就存在了不平等交换。”但是，只要将“工资不等”作为“交换不平等”，阿明的定义就和埃马·纽埃尔一样坠入了一种同义词的反复。

表 2 埃马·纽埃尔的“本来意义上的不等价”

国名	$K$ 投下总资本	$c$ 消费不变资本	$v$ 可变资本	$m$ 剩余价值	$V$ 价值 $c + v + m$	$R$ 生产费 $c + v$	$T$ 利润率 $\frac{\sum m}{\sum K}$	$p$ 利润 $T K$	$L$ 生产价格 $R + p$
A	240	50	100	20	170	150	1	60	210
B	240	50	20	100	170	70	25 $\frac{1}{3}$ %	60	130
	480	100	120	120	340	220		120	340

这一“本来意义上的不均等”是“依 值率——的有机构成”的；但是即使 投下资本是同一的，资本的有机构成 是不均等的。	国名	资本的有机构成	剩余价值率
	A	$240K : 100v = 2.4 : 1$	$= \frac{20 m}{100 v} = 20\%$
	B	$120K : 20v = 12 : 1$	$= \frac{100 m}{20 v} = 500\%$

三、国际间货币相对价值的差异-国际价值论

1、国际间货币相对价值的差异

(1) 货币价值和货币的相对价值

必须严格区分货币的相对价值和货币的价值。因为货币也是一种商品，它的价值与商品一样，也是由劳动量来决定的。更加严格地说，货币的价值是由其原材料金银，或者由国际社会必要劳动时间来决定。没有比金银更加适合来规定国际价值的物体。但是，如果不是货币的价值而是价值表现的情况，又会怎样呢？如同表 3 所示。

货币是以相对价值形态而出现，各种商品以等价形态而存在。因此，货币以及各种商品的价值变动，共同引起这种交换关系的变动，即货币相对价值的变动。于是，货币相对价值的变动，是由货币的价值变动和其它各种商品的价值变动两种因素共同作用的结果。在国内，作为货币相对价值的变动组合，在国际间是通过货币相对价值的差异来表现的。

(2) 国际间的货币相对价值的差异

将货币相对价值的国民差异问题作为“国内的变动组合”与“国际间的变动组合”同时并存的不同关系来看的话，同时并存的国民差异是通过以下的变动组合来规定的：

①其它各商品的价值确定的话，货币的价值变动不会引起国际间货币的相对价值差异。

如果作为价值尺度的货币本身因为金矿的发现或者金矿业技术改良等原因，发生价值减少，那么在产金国的出口贸易中，用减少的货币新价值来衡量的商品出口价格就会上升。但是因为面向国内消费的商品仍然是以货币的旧价值来计算的，所以其价格仍然不变。于是，国际间的货币相对价值依赖于是否产出金、国内竞争的程度以及对世界市场的依赖度高低，将会发生很大差异。在产金国或者竞争活跃而且对外贸易依存度很高的国家，货币的价值减少对于货币相对价值所产生的影响更加急速，但是在非产金国以及竞争不活跃、对外贸易依存度很低的国家来说，那种影响就比较缓慢。第 1 集团的国家与第 2 集团的国家相比，其货币相对价值要小，如果其它情况不变，物价就比较高。

表 3 货币的相对价值

A 商品的货币形态或价格		B 货币的相对的价值	
相对的价值形态	等价形态	相对的价值形态	等价形态
1 件上衣	2 盎司的金	1 件上衣	2 盎司的金
10 英镑的茶叶		10 英镑的茶叶	
40 英镑的咖啡		40 英镑的咖啡	
0.5 吨的铁		0.5 吨的铁	
等等		等等	

②货币以外其它各商品的价值变动以及与其并存的差异，引起了国际间的货币相对价值差异。如果给定货币的价值，那么资本主义生产方式高度发达的国家劳动的生产性较高，各种商品的价值小，所以货币的相对价值就较大；相反，在资本主义生产方式不发达的国家，劳动生产性低，各种商品的价值大，所以货币的相对价值就小。换句话说，如果货币的价值是固定的，那么在发达国家物价较低，落后国家物价较高。

“货币相对价值”的国民差异是指一定量货币所代表的或所支付的国民劳动量的不同。这个概念是在工资——更准确地说是在名义工资的国际比较时引入的，这与物价水平的国民差异是无关的。关于这一点，可以参阅 J.S. 米尔在《经济学管理》第 3 篇第 18 章“关于国际价值“中对西尼亚的批判”。

2、国际间的工资差异

(1) 工资变动的组合和同时并存的差异

在《资本论》第 1 卷第 5 篇第 15 章中，关于扩展的劳动力价格和剩余价值之间量的变动，只是通过劳动力价值或者价格用工资这种通俗的形态，全都转化为工资运动的各种法则。作为国内工资变动组合而出现的，在国际间通过国民工资同时并存的差异而出现。关于这种组合，有四种情况：①劳动日的长度和劳动的强度不变的情况下，劳动的生产力是可变的；②劳动日和劳动生产力是不变的，劳动的强度是可变的；③劳动的生产力和强度是不变的，劳动日是可变的；④劳动持久性、动生产力及强度都同时变动。

正如马克思所述：“这种情况（指商品价格的比较分析）在同一个国家、不同经济时代的比较，以及同一经济时代、不同国家之间的比较都是相同的。”这样的方法不仅在工资的国际比较场合，而且在利润率、利息率以及地域的国际比较的情况下，也都适用。通过这种方法进行工资的国际比较时，必须考虑决定劳动力价值大小变动的几个原因：①自然及历史发展的第一次生活必需品的价格和范围；②劳动者的培育费；③妇人及儿童劳动的作用；④劳动生产性；⑤劳动强度和⑥劳动日的长短。

## (2)国际间工资的差异

首先，计时工资与计件工资的国际比较完全是表面工资的比较。这必须将各国相同产业的平均日工资还原到相同长度的劳动日，在求出计时工资，即  $\frac{\text{各国平均日工资}}{\text{相同时间的工作日}}$  的基础上，

必须将计时工资换算成计件工资即  $\frac{\text{各国平均日工资}}{\text{相同时间工作日的平均产出}}$ 。于是，计件工资与劳动生产性和强度成反比例关系，而且准确地反映出他们的大小。

接着是名义工资和实际工资的国际比较。因为不是比较计时工资和计件工资等的劳动价格，而是比较工资总额，所以必须考虑本节“1”中第2种意思的“货币相对价值”的国民差异。在国际间，各国民的价值法则是通过劳动强度以及生产性差异而修正的。在国际间条件下，不是国民社会必要劳动时间、而是国际社会必要劳动时间充当价值的决定者。资本主义生产如果发达的话，劳动的国民强度和生性比国际水平要高。因此，国际间相同劳动时间内，因劳动的国民强度以及生产性的不同，生产出同种商品的不同分量，这些不同的分量根据劳动强度及生产性的不同具有不等的国际价值量，这些不等的国际价值量通过各个价格——即不等的货币额——来表示。于是，“货币相对价值”在资本主义生产方式高度发达的国家，要比在不发达的国家来得小。于是，发达国家的名义工资要比不发达国家高。但是，实际工资在发达国家要比在不发达国家高。但是，无论名义工资涨到多高，实际工资不会升高。

进一步说，相对工资的国际比较中，不考虑“货币相对价值”的国民差异的比较实质上是最重要的比较。一般而言，发达国家的日工资及周工资等等的小时工资比不发达国家的要高，相反，不发达国家的相对工资要比发达国家高。但是，不能说发达国家的劳动者比不发达国家的劳动者实际取得的工资要高。因为劳动的国民强度和生性较高，所以相对于剩余价值，资本家实际支付的工资要少。

实际上，马克思的工资国际比较是为了说明：虽然资本主义生产发达的国家的劳动者比不发达国家的工资要高，但是资本家所支付的工资却很低。关于马克思所作的工资国际比较的另一个意义在于：揭示了在世界市场的竞争中，资本主义生产发达的国家的有利的高工资通过更高的劳动生产性和强度，能够得到多大的补偿，以及在不发达的国家的有利的低工资抵消了多少更低的劳动生产性和强度。工资、生性以及强度与劳动日之间的关系并不是独

立的，而是作为构成各种竞争原因的相同事物。于是，在世界市场的竞争中，并不是简单的工资国民差异的问题。

## 四、世界市场中的竞争和国际价格-国际价值论

### 1、世界市场中的竞争和费用价格

#### (1) 生产费的国际比较

国际价格是反映每日变动的国际市场价格，也是与国际需求一致情况下的国际市场价格或者国际市场价值。国际市场价格依据国际供需关系的变化，在国际市场价值以上或以下变动。国际市场价值本身是由什么来决定的呢？

某一生产部门的市场价值，由这一生产部门商品总量的国际社会必要劳动时间的总量所决定，现实中那是通过国际市场的竞争作用所形成的。世界市场的竞争使不同水准的个别价值均等化为同一市场价值。这样一来，同种商品就用同一价格来支付。但是，这里的市场价值以及国际市场价格是一定的，与竞争中的各国间的国民费用价格差异相关联，以考察世界市场的竞争为课题。国际市场价格以及市场价值是怎样形成的，是接下来的课题。

不同国家的资本主义生产方式处于不同的发展阶段，劳动生产力及其它的各种生产条件有很大的差异，那种差异表现在费用价格的国民差异上。一般而言，生产费除了由生产材料费、工资以及折旧费构成以外，还包括了企业家利得、利息、地租及租税等等。但是，企业家利得及其它各种剩余价值的分配范畴不计入商品制造原价的生产费中。生产费是资本家自身在商品生产中实际需要的费用，对于资本家而言，这就是费用价格。

商品以价值以上销售的情况不用说了。商品按照价值销售，可以获得等于超过费用价格的商品价值的超额利润。即使商品以价值以下销售，只要销售价格费用价格以上，商品中所包含的剩余价值的一部分也是可以实现的。无论在国内还是在世界市场，各种资本的竞争是以获取商品价值和费用价格之间的差额所产生的利润，将商品在其价值以下出售这一事实为基础的。在世界市场竞争中，如果国际市场价格一定，这一价格和国民费用价格之间的差额可以通过国际贸易所得的利润大小来表示。为了扩大这一差额，必须缩减费用价格。

#### (2) 世界市场的竞争和费用价格

为了扩大国际市场价格和费用价格之间的差额而缩减费用价格，可以通过节约或者廉价购买各种不变资本或可变资本要素而达到。通过缩减个别费用价格而获取超额利润，其最基本的方法有以下 2 种：

①充分利用更大规模的机能资本，通过减少纯粹的流通费、保管费、运输费及工厂经营上的各种费用等就可以缩减个别费用价格；②通过提高生产效率的方法，充分利用资本，即通过更大规模的科学及技术的应用、生产过程的社会结合及生产手段的作用等缩减费用价格，以资本为基础生成超额利润。

在情况①下，那个部门中相同大小的资本如果都得到平均利用的话，上述的缩减就被消

除了；情况②下，虽然国际间劳动生产性的平均化被很大程度地制约了，但是通过竞争强制法则，那种例外的生产方法得到普及或者更加发达的生产方法得到追加，那么同样上述的缩减也将立刻被消除。但是，无论是资本更大规模地被利用，还是充分利用被改良的生产方法，规模大小、生产性高低都将在各个国民经济内部作为时间系列，在世界市场中作为同时并存的国民差异而得到体现。

于是，在世界市场中，如果个别商品国际市场价格大小一定的话，作为这一市场价格与个别费用价格之间差额的贸易利润，以及这一商品的市场价格和个别费用价格之间的销售价格所表现的范围幅度，资本主义生产方式发达的国家，要比落后的国家更大。而且，与各个落后国家国民资本相比，各发达国家国民资本的个别费用价格更低、价值更小，所以在保证利润的前提下，以低于国际市场价格的低价格销售的可能性也就越大。另一方面，竞争中的情况完全相反，尤其是费用价格和利润。但是，对于只是追求利润的资本家而言，利润以外的工资、利息和地租作为费用价格各成分而出现，利润本身也变为超过费用价格的超额利润形式。除了不变资本价值部分，资本家只关心在支付给劳动者、货币资本家和土地所有者的工资、利息和地租之后，是否还能获得利益。

对于资本家来说，工资、利息和地租仅仅用来构成费用价格，就不只是作为商品价格要素而出现了。对任意一个资本家来说，为了获取平均利润，而将工资、地租等作为相同的商品价格要素表示，结果是将其生产价格作为生产费。这一点，尤其在外国贸易部门、出口部门的资本家更是这样的。

## 2、世界市场的竞争和国际价格

### （1）国际市场价值和国际价格

以上的研究，都是以国际市场价格一定为前提的，但是并没有考虑价值法则及国际价值等关系的确立。于是，最后的课题就必须在概念上把握国际市场价格以及国际价格，明确其形成过程。这里，国际价格的形成通过马克思的市场价值论的国际应用来说明，这是价值法则在更加具体空间上的国际运用。首先，简单地叙述一下这个市场价值成立的条件以及相关的一般规定。

同一生产部门的同种及同质商品为了按其价值销售，必须满足以下的2个条件：①各种个别价值必须被均等化为一个社会价值-市场价值。因此，必须存在一个市场，提供同种商品生产者之间竞争的共同商品；②必须使在商品种类的总量中所花费的社会劳动总量，与社会对于这种商品的欲望——即有支付能力的社会欲望的量相对应。抽象地说，市场价值是由条件①所决定的。但是，现实中这又必须依赖于购买者之间的竞争作为媒介。总之，同一市场价值销售，是生产者之间、购买者之间以及生产者和购买者之间的竞争同时作用的结果。

马克思将竞争作用、条件①中同一生产部门从不同个别价值生成同一市场价值的作用以及条件②中不同生产部门利润率的一般均等化而生成生产价格的作用相区别，指出为了产生后者，需要比前者更高层次的资本主义生产方式。

现在暂时不考虑社会需求，将同一部门内生产条件的差异分为上、中、下三等，①以中

等的生产条件为基础，生产出的商品占据大多数的情况下，商品的个别价值是由市场价值所决定的；②以下等的生产条件为基础，生产出的商品占大多数，而且以上等生产条件为基础生产的商品量不能补偿上述产品量，则市场价值由下等生产条件为基础的商品个别价值所决定；③相反，如果以上等的生产条件为基础，生产出的商品占大多数，而且与以下等生产条件为基础生产不均衡，则市场价值由上等生产条件为基础的商品个别价值所决定。不论哪种情况，与市场价值决定的各生产条件相比，具有优越条件的生产者可以获得超额利润。

如上所述，世界劳动是担当世界以及国际社会再生产的劳动，是可以通过国际交换为媒介的，在国际各分行业中具体把握。国际价值拥有世界劳动这一社会实体，其大小是由世界以及国际社会的必要劳动时间所决定的。与此相对，国际市场价值只是世界劳动这一社会实体的国际价值，国际价值是以世界市场中生产者间的竞争为条件的现实化或者具体化的。现在假设国际间劳动强度一定，从劳动生产力的差异来看，各个国家不同生产条件基础上的各种商品具有其不同的个别价值。这样，上述的 3 个组合便决定了不同的国际市场价值。

像这样国家市场价值如果成立的话，那么，与生产国际市场价值以下的个别价值的商品相比，生产性更高的各个国民资本就可以获得国际特别剩余价值；相反，与这个国际市场价值以上的个别价值的商品生产相比，生产性更低的各个国民资本就不能实现其商品中所包括的部分剩余价值。这里，各国资本就产生了降低个别价值、压低个别费用价格的动机。这种世界市场的竞争使不同的个别价值均等化，重新生成新的国际市场价值。这一条件下的国际市场价值变动就意味着以现有比率为基础的世界劳动分配的变更、以及伴随国际供需变化所产生的一系列变更。

但是，市场价值在国际间的适用的最大的困难是国际供需的均衡。如何考虑与国际需要一致的世界劳动的国际分配问题呢？这里先考虑世界劳动和国民劳动的关系。相互独立的各私有劳动生产物作为商品而相互对应，但是随着商品交换的范围向局部市场、国民市场和世界市场发展，各私有劳动也向局部的、国民的和世界的劳动发展。于是，所谓局部劳动、国民劳动和世界劳动的规定也必须对应这些市场的发展。世界市场作为各国民市场的复合市场而存在，绝对不意味着国民劳动可以被世界劳动所消除，相反，两者是并存的。一旦建立了国民劳动与世界劳动这样的关系，那就可以讨论世界劳动的比例分配问题了。

国际市场价值是以适合世界劳动国际需要的分配为条件的。这表示：代表世界市场规模中的材料转换的国际分工，以其为基础的商品国际交换以及世界或国际社会的再生产，是最后国际市场价值成立的前提条件。

最后，国际市场价值是与国际需求相一致而成立的，而那种一致完全是偶然的。国际需求如果不一致时，国际市场价值将如何决定呢？实际上，处理这个问题非常困难。对于供需一致情况下市场价值的一般规定，供需不一致情况下的特殊规定就有了问题。商品量过少的情况下，以最差条件生产的商品决定市场价值；过多的情况下，以最优条件生产的商品来决定市场价值。于是，这种情况下，商品的国际市场价值并不是由生产中所投入的劳动量所决定的，而是由满足世界或者国际社会需求的必要劳动时间所决定的。相对于上述的以国际供



求一致为基础的国际市场价值的一般规定，这个规定可以称之为特殊规定。

## (2) “国际生产价格论”的批判

鲍阿在将奥地利王国的德语地区与捷克语地区的对立作为发达的资本主义地区与不发达的资本主义地区对立的基础上，提出“虽然资本主义发展处于不同的阶段，但是可以从经济学的角度来理解相互交换商品的两个地区的对立，从而马克思的生产价格论就成了关键”。根据马克思所述，因为利润率均等化的倾向，两国各自的劳动者不仅为本国的资本家生产剩余价值，而且两国劳动者生产的剩余价值并不对应各自国家的劳动量，而是对应于活动的资本量，并且剩余价值在两国的资本家之间分配。因为较发达的国家根据其提供的劳动量被分配到较多的资本，所以就被分配到剩余价值的较大部分。

格洛斯曼叙述了《资本论》第3卷第8章中欧洲国家与亚洲国家利润率的国际比较之后，得出这样的结论：“国际贸易与在国内市场一样，都有利润率均等化的倾向，各种等价物不进行交换，资本主义高度发达的国家，即资本有机构成较高国家的各种商品常常以高出价值的生产价格出售。另一方面，与其相反，资本有机构成较低国家的各种商品，在自由竞争中，一般以低于其价值的生产价格被出售。”“这样通过世界市场流通行业内部，不发达国家生产的剩余价值被转移到了资本主义高度发达的国家。”

总的来说，法国派的观点是排除了国际间工资“不等”基础上的那种特异的“不平等交换”，鲍阿和格洛斯曼的论述只是将那一点又重新叙述了一遍。但是，已故的名和教授在其著作《国际价值论研究》及论文《与落后国支那之间的外国贸易问题》中批判了其非现实性，现实中国际间是存在利润率差异的，资本移动也有一定的限制。之后，丝维基又批判道：“鲍阿没有注意到，马克思的以竞争和资本可动性为基础的利润率均等化理论，在适用到各国的贸易时缺少必要的条件。”

但是，埃马·纽埃尔、阿明从资本的国际可动性和劳动的国际非可动性这一前提出发，推导出利润率的国际均等化、国际生产价格的形成。持相同观点的鲍阿批判了埃马·纽埃尔，称其并没有理解国际生产价格的引导方式，即：帕洛娃所主张的“从国际价值向国际生产价格的推移”。这种推移是什么？根据帕洛娃的定义，它是“在世界生产价格中国际价值的新决定”。

对于埃马·纽埃尔来说，不存在国民价值，唯一的现实是国民价值依存于世界水准的各生产力的平均发展。但是，对于帕洛娃来说，唯一的现实是存在着美国、加拿大、欧洲等支配地位的资本主义国和亚洲、非洲、拉丁美洲等从属地位的资本主义国这样对立的经济区，各经济区又包含固有的价值。如果将各经济区的劳动时间还原为“世界社会的劳动”，那么所有交换的“不平等”及“不平等交换”就不存在了。这样，建立了“从国际价值向国际生产价格推移”的观点，这种“不平等交换”就可以被证明了。于是，帕洛娃为了勾画出世界生产价格中交换的“不平等”，考虑还原各种国民价值，以生成某一国际价值。

表 4. 帕洛娃的“广义上的不平等交换”

创造					实现		
国	$C$ 不变资本	$V$ 可变资本	$PV$ 剩余价值	$v'$ 国际价值	$p'$ 利润率	$P$ 利润	$L'$ 国际生产价值
i	5500	1750	1750	9000	30.43 %	2221	9461
j	2500	1750	1750	6000		1289	5539
	8000	3500	3500	15000		3500	15000
这一“广义上的不平等交换”是依据“同等的剩余价值率，不均等的资本的有机构成”的			国名	资本的有机构成		剩余价值率	
			i	$5500C : 1750V = 3.14 : 1$		$\frac{1750 PV}{1750 V} = 100\%$	
			j	$2500C : 1750V = 1.43 : 1$			

表 5. 帕洛娃的“狭义或者原来含义的不平等交换”

创造					实现		
国	$C$ 不变资本	$V$ 可变资本	$PV$ 剩余价值	$v'$ 国际价值	$p'$ 利润率	$P$ 利润	$L'$ 国际生产价值
i	5500	1750	1750	9000	50 %	3625	10875
j	2500	350	3150	6000		1275	4125
	8000	2100	4900	15000		4900	15000

这一“狭义的不平等交换”是依据“不等的剩余价值率——但是资本的有机构成也是不均等”的	国名	资本的有机构成	剩余价值率
	i	$5500C : 1750V$ 3.14 : 1	$= \frac{1750 PV}{1750 V} = 100\%$
	j	$2500C : 1750V$ 1.43 : 1	$= \frac{3150 PV}{350 V} = 900\%$

帕洛娃效仿贝特雷姆、埃马纽埃尔的例子，将“不平等交换”和表 4 中基于同等的剩余

价值率、不均等的资本有机构成的“广义不平等交换”，以及表 5 中基于不等的剩余价值率的“狭义或者是原来含义上的不平等交换”相区别。前者的情况中，资本的有机构成不相等。i 国（工业国） $5500C:1750V = 3.14:1$ ，j 国（非工业国） $2500C:1750V = 1.43:1$ ，剩余价值率 i 国和 j 国同时都是  $\frac{1750PV}{1750V} = 100\%$ 。同等条件下的国际交换，这时利润率是国际均等化的结果。i 国的国际生产价格  $9461L'$ ，j 国  $5539L'$ ；i 国以国际价值  $9000v'$  以上的国际生产价格，j 国以国际价值  $6000v'$  以下的国际生产价格，各自进行商品交换，就发生了从 j 国向 i 国的  $461PV$  剩余价值的转移。i 国的剩余价值率  $\frac{1750PV}{1750V} = 100\%$ ，j 国  $\frac{3150PV}{350V} = 900\%$ ，是不等条件下的国际交换。这就如帕洛娃所述，j 国的工资水准是 i 国的  $1/5$ ，进一步说，j 国的生产活动“在创造相同价值条件下，劳动力被过少地评价，带来了更高的剩余价值率”。于是，资本有机构成在 i、j 两国不均等，i 国  $5500C:1750V = 3.14:1$ ，j 国  $2500C:350V = 7.14:1$ ，他将这种国际交换称之为不等的剩余价值率基础上的“狭义或者原来意义的不平等交换”。但是，不论哪一种条件，正如刚才“广义不平等交换”条件下的运行机制，从 j 国向 i 国转移了  $1875PV$  的剩余价值。“以价值价格交换，虽然 i 国的 1 个小时活劳动等于 j 国的 1 小时活劳动，但是根据生产价格，以两国相等的生产性为基础，i 国的 1 小时活劳动几乎等于 j 国的 2 小时活劳动，就产生了从 i 国向 j 国转移 1875 劳动单位的新交换比率。”这样一来，帕洛娃和埃马纽埃尔一样，重蹈了“利润率国际均等化”这一批判理论的覆辙。

马克思关于利润率国际均等化、国际生产价格形成的想法，可以从以下 2 点来分析：①不是利润率的国际均等化，而是国际贸易中各国民之间利润率的差异，对于他们的商品交换来说是一件好事；②岂止是国际生产价格的形成，“商业资本也剥削各国生产价格间的差额”。

根据蒙代尔的论述，“不平等交换”就是他所指的国际剥削，要基于以下 2 个事实：①“在世界市场，发达国的劳动较不发达国的劳动强度更大，换句话说，可以视为生产更多价值的劳动”；②“世界市场不存在利润率的均等化，即各种国民生产价格（各种平均利润率）并存，通过世界市场特殊的方法，相互结合”。于是，蒙代尔认为，埃马·纽埃尔和阿明所设定的利润率国际均等化的假说，理论上、经验上都是很难得到支持的。在蒙代尔看来，马克思价值论与现实历史过程中完全一致的，即只含有以下内容：“不平等交换不是对立于价值法则的，而是通过价值法则的适用带来价值转移（劳动量，即经济资源的转移）——它不依赖于利润率的国际均等化，或者根本不存在利润率的国际均等化就产生了。”这里指的是已经考察的国际剥削，没必要再回到第 3 节“1”中理解这个剥削的含义了。最终，起步于国际间价值法则的修正，结束于世界市场竞争和国际价格的国际价值研究以及相关争论，围绕着国际剥削，即国际间的价值或者对剩余价值转移的理解而展开的。

译者单位：厦门大学经济学院国际经济与贸易系  
邮政编码：361005